

Derde nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1.	NVI 1 Vraag 266 – NVI 2 Vraag 56	In antwoord op onze vervolgvraag bij antwoord 266 uit de eerste nota van inlichtingen, verwijst u naar het antwoord op vraag 46 en 47 uit “deze tweede van inlichtingen”. Inschrijver vermoedt dat hier sprake is van een verschrijving en dat u heeft bedoeld te verwijzen naar het antwoord op vraag 46 en 47 uit de eerste nota van inlichtingen. Is dit correct? Indien dit het geval is, blijft de vraag echter relevant: inschrijver verneemt graag of de door haar genoemde specifieke situaties die kunnen voorkomen bij het aanleggen van netwerken ook kunnen kwalificeren als overmacht of als geldige reden voor vertraging en zo nee, waarom wat daar de reden van is. Voor alle duidelijkheid gaat het om de volgende omstandigheden; 1. langere doorlooptijd van vergunningen (gebruikelijke termijn is tot 8 weken, maar dit kan ook langer zijn) 2. door de vergunningverlener te stellen voorwaarden omtrent de uit te voeren werkzaamheden 3. het niet kunnen werken door weersomstandigheden (bijv. Breekverbod) 4. bodemverontreiniging 5. dijk sluiting.	Aanbestedende dienst bevestigt deze aanname. Op het moment dat de door Inschrijver genoemde omstandigheden zich voordoen, kan de Inschrijver daar geen invloed op uitoefenen en valt dit onder overmacht als bedoeld in artikel 30.2 van Annex V Inkoopvoorwaarden.
2.	NVI-2 vraag 21, 23, 59 en Bijlage IV (Concept) overeenkomst	Het beschikbaarheidspercentage is aangepast naar 99,9% per kwartaal. Daarbij is een hersteltijd van 4 werkuren van toepassing. Voor de berekening van de beschikbaarheid geldt dat per kwartaal dan maximaal $133.920 \text{ min} \times 0,001 = 134 \text{ minuten} = 2,2 \text{ uur}$ niet-beschikbaarheid van toepassing is. In het geval van een incident zal Inschrijver de dienstverlening herstellen binnen de van toepassing zijnde 4 werkuren. Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat bij het herstellen van de dienstverlening binnen 4 werkuren Inschrijver aan de SLA parameter van beschikbaarheid heeft voldaan? Zo niet, dan graag een toelichting.	Berekening Dit moet zijn: $(365 \times 24) \times 60 / 4 = 131.400 \text{ minuten}$ $131.400 \times 0,1 \% = 131.4 \text{ minuten}$ Toelichting Inschrijver doelt in dit geval op de oplostijd van prio 1 incidenten. Qua service level staan reactie- en oplostijden los van de beschikbaarheid. Immers, als er meerdere incidenten in een kwartaal, zijn die worden opgelost binnen een oplostijd van vier (4) uren is cumulatieve onbeschikbaarheid over het algemeen veel groter. Echter, in ieder kwartaal gerekend -vanaf ingangsdatum van de Overeenkomst- voldoet een Inschrijver aan het

Derde nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			beschikbaarheidsvereiste indien het aantal incidenten beperkt blijft tot één (1) incident, wordt gereageerd binnen de reactietijd en wordt deze opgelost binnen de bijbehorende oplostijd. Het eerste incident heeft derhalve dan ook geen invloed op het beschikbaarheidspercentage. Echter, in geval er zich in een kwartaal meerdere incidenten voordoen, heeft de niet beschikbaarheid invloed op het beschikbaarheidspercentage van vanaf het moment van melding of constatering van het tweede incident.
3.	NVI-2 vraag 27	Gegadigde bepaalt inderdaad waar het Microsoft Azure verkeer aangeboden wordt in het netwerk aan Aanbestedende dienst. De vraag handelt over de acties en keuzes die Aanbestedende dienst zelf binnen haar Azure account gaat uitvoeren. Deze informatie is essentieel voor Gegadigde voor het maken van het design, het bepalen van het kostenniveau en daarmee de aanbidding. Aanbestedende dienst moet bij het aanmaken van de ExpressRoute kiezen voor een aantal parameters die samenhangen met de opzet van de compute capaciteit binnen Azure. Er moeten gekozen worden voor: 1. Azure Regio; 2. ExpressRoute Location = Amsterdam of Amsterdam2 of Metro; 3. Resiliency = maximum of high of standard. Naast bovenstaande gegevens moet Aanbestedende dienst nog een aantal keuzes maken maar die zijn niet van belang voor de locatie waar Microsoft het verkeer gaat afleveren.	In volgorde van het door Inschrijver gevraagde 1. West Europa. 2. Amsterdam2. 3. Standard.

Derde nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		De te maken keuzes onder genoemde punten 1., 2. en 3. bepalen op welke Microsoft Datacenters het Azure verkeer van de ExpressRoute door Inschrijver opgehaald moet worden. Dit kunnen 4 verschillende Datacenters van Microsoft zijn. Een tweede resultaat van de keuze is of de ExpressRoute uit 2 fysieke verbindingen bestaat of uit 4. De keuzes van Aanbestedende dienst binnen Azure bepalen wat Microsoft gaat doen en deze informatie is daarom essentieel voor Gegadigde om een juiste aanbieding aan Aanbestedende dienst te kunnen doen. De link verwijst naar informatie over de binnen Azure te maken keuzes. Quickstart: ExpressRoute-circuits maken en wijzigen - Azure Portal Microsoft Learn Gegadigde verzoekt Aanbestedende Dienst om aan te geven bij punten 1 t/m 3 waar vanuit gegaan dient te worden voor de aanbieding.	
4.	NVI-2 vraag 58	Gegadigde zou Aanbestedende Dienst sterk willen adviseren om de Primaire verbindingen uit te vragen als 1:1 verbindingen ofwel non-overbooked. Bij een overboekte verbinding bestaat er een Peak Rate en een Committed Rate. De Committed Rate is de bandbreedte waar Opdrachtgever vanuit kan gaan voor garantie. De Peak Rate is de maximaal haalbare bandbreedte. Met het gegeven antwoord op vraag 58 staat het Gegadigde vrij om te kiezen voor een overboekte verbinding of niet. Deze beantwoording heeft een keerzijde die in het nadeel werkt van Aanbestedende dienst. Als voorbeeld neemt Gegadigde het voorbeeld van een locatie waarvoor een 400Mb bandbreedte wordt gevraagd. In het geval van een overboekte verbinding van 1:5 moet Gegadigde een Committed Rate garanderen van 400Mb. De Peak Rate van de verbinding is dan $5 \times 400\text{Mb} = 2\text{Gbps}$. Dit mechanisme werkt alleen correct voor verkeer met een “bursty” karakter, ofwel voor korte perioden.	Aanbestedende dienst begrijpt de vraag, maar de ervaring van de Aanbestedende Dienst is anders. Aanbestedende dienst handhaaft haar eis, maar stelt voorop dat het Inschrijver vrij staat een 1:1 verbinding aan te bieden indien Inschrijver dit een betere keuze vindt en dit bijvoorbeeld bij kan dragen aan betere service levels en de kwaliteit van de aangeboden dienstverlening. In dit verband merkt Inschrijver op dat de weging van kwaliteit in de uitnodiging tot inschrijving, paragraaf 8.1 hoger is dan prijs. Dit zou in het kader van de uitwerking van de uitnodiging tot inschrijving, paragraaf 8.3 aspect 2 dan tot een betere beoordeling kunnen leiden i.v.m. betere service levels.

Derde nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		Wordt er continue verkeer verstuurd boven de Committed Rate dan wordt dit 'burst verkeer' gediscard en op TCP niveau wordt er om retransmit gevraagd. Het verkeer op UDP niveau gaat geheel verloren en is weg. Dit betekent dat de locatie aangesloten moeten worden met een 10Gbps verbinding interface. Dit werkt kostenverhogend. Tevens moet er rekening gehouden worden met een 150% overcapaciteit. Dit zou betekenen dat de verbinding naar 600Mb moeten kunnen worden aangepast en de Peak Rate 3Gbps wordt. Als Aanbestedende dienst kiest voor een 1:1 verbinding dan wordt de bandbreedte van 400Mb afgeleverd op een 1Gbps verbinding en is tevens geschikt voor de 150% upgrade. Deze oplossing scheelt veel interfaces in het klant domein die niet naar 10Gbps aangepast hoeven te worden en zal kosten efficiënter zijn voor Aanbestedende dienst. Tevens zal deze situatie een performance verbetering inhouden omdat er geen verkeer gediscard (weggegooid) wordt, het is immers een non-overbooked situatie. Gegadigde vraagt Aanbestedende dienst voor de Primaire verbinding een aantoonbare 1:1 verbinding uit te vragen. Is Aanbestedende dienst het hiermee eens? Zo niet, dan zou Gegadigde graag een uitgebreide toelichting willen ontvangen om in te kunnen schatten of Aanbestedende dienst het mechanisme van overbooking en de uitwerking in de praktijk correct begrijpt.	
5.	NVI-2 vraag 64	De back-up lijn blijft optioneel, dat is helder. Ter bevestiging, indien er een back-up lijn door Gegadigde toegepast wordt dan moet deze geografisch gescheiden zijn. Zo is dit in NVI-1 beantwoord bij vraag 238. Is Aanbestedende dienst het hiermee eens? Zo niet, dan ontvangt Gegadigde graag een toelichting.	Aanbestedende dienst is het hiermee eens.
6.	NVI-2 vraag 82	Het benodigde aantal IPv4 adressen wordt in deze beantwoording bijgesteld van 256 (/24) naar 128 (/25).	Aanbestedende dienst is bekend met dit proces.

Derde nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		Gegadigde wil hierbij opmerken dat voor het mogen alloceren van dit aantal adressen Aanbestedende dienst een verklaring dient op te stellen waarin de grootte van de address-space verantwoord wordt. Dit zogenaamde “RIPE formulier” moet ingevuld worden maar er is geen garantie dat er toestemming gegeven wordt door RIPE. Is Aanbestedende dienst bekend met dit proces?	
7.	NVI-2 antwoord 3	In artikel 5.1 is ‘schuld of nalatigheid’ vermeld. Aanbestedende dienst bevestigt ook dat ‘een storing die ontstaat door het uitvoeren van werkzaamheden onder P.E. 43. (en in het bijzonder bullet 1) door Aanbestedende dienst hier ook onder vallen’. Wordt dat toegevoegd aan artikel 5.1?	Aanbestedende dienst achtte de zinsnede zoals gedeeld in het antwoord op vraag 3 in de tweede nota van inlichtingen in die context voldoende. Aanbestedende dienst heeft dit thans verwerkt in artikel 5.1 van Annex IV (Concept)overeenkomst. Bijgesloten aan deze derde nota van inlichtingen treft Inschrijver een herziene Annex IV (Concept)overeenkomst.
8.	NVI-2 antwoord 7	De antwoorden wekken de indruk dat reeds voor een bepaalde oplossing is gekozen, waarbij Gegadigde alleen de firewall (functionaliteiten) dient te leveren en ON2IT het beheer hierop uitvoert. Is dat correct?	Dat is correct.
9.	NVI-2 antwoord 8	Hier wordt verwezen naar het antwoord op vraag 19 -inzake PE 19-, dat lijkt echter een vraag m.b.t. NVI 1 Herziene reactie en oplostijden en prioritering P.E. 19 en P.E. 20 en niet over de rol van ON2IT. Gegadigde gaat er dan ook vanuit dat storingen/incidenten die veroorzaakt worden door de externe beheerpartij niet meetellen voor het meten van de afhandeling van storingen/incidenten binnen de doeltijden (95%). Is dat correct?	Aanbestedende dienst bevestigt deze aanname.
10.	NVI-2 antwoord 37	Onderstaande vraag is niet beantwoord: <i>Af te zien van een SD-WAN omgeving en te kiezen voor een alternatieve oplossing, ruimschoots passend binnen het gestelde plafondbedrag en tevens ruimschoots voorziet in de eisen en wensen van een onderwijsinstelling? Zo niet, dan ontvangen we graag toelichting.</i>	Aanbestedende dienst heeft bewust gekozen voor de uitvraag van een SD-WAN oplossing. De mogelijkheid om naast de dure MPLS verbindingen ook overige breedband, 4G/5G verbindingen door elkaar te kunnen gebruiken en in te zetten. Verder is SD-WAN een centraal beheerde interface, waar alle verbindingen gemonitord worden en eenvoudig netwerkpolicies en configuraties op afstand zijn uit te voeren. Daarnaast biedt een SD-WAN oplossing

Derde nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		De antwoorden wekken de indruk dat reeds voor een bepaalde oplossing is gekozen, waarbij andere technologieën/oplossingen op voorhand zijn uitgesloten. Graag ontvangen we alsnog een antwoord op deze vraag.	standaard mogelijkheden voor integratie met beveiligingsplatformen (Normenkader FO). Daarnaast heeft het veel flexibiliteit om tijdelijke locaties snel operationeel te kunnen maken voor bijvoorbeeld examens en direct te kunnen garanderen dat de netwerkpolicies hetzelfde zijn als die van het huidige netwerk. Dit komt vaak voor bij tijdelijke examen locaties. Op de SD-WAN hardware is het mogelijk om veel verschillende verbindingen operationeel te maken (hoog SLA verbindingen, mobiel, straal, etc.). Dit is de reden dat de uitvraag is gebaseerd op de techniek van SD-WAN, waarbij er verschillende leveranciers van SD-WAN oplossingen om dit mogelijk te maken.
11.	NVI-2 antwoord 47	Bedankt voor deze opsomming. Is het correct dat er reeds SD-WAN apparatuur aanwezig is binnen CVO Rotterdam, daar waar hier wel reeds (blijkbaar) kosten voor worden gemaakt? Verwacht Aanbestedende dienst dat er gebruik gemaakt gaat worden van deze bestaande SD-WAN apparatuur?	Er is nog geen SD-WAN apparatuur aanwezig bij Aanbestedende dienst. Inschrijver dient deze derhalve te leveren als onderdeel van de oplossing.
12.	NVI-2 antwoord 50	Binnen Aanbestedende dienst is voldoende kennis aanwezig m.b.t. de mogelijkheden van de diverse carriers. Indien gebruik gemaakt mag worden van twee verschillende (zakelijke) carriers, zoals vermeld onder antwoord b, komt de eis m.b.t. het geografisch gescheiden tracé dan te vervallen, daar waar het niet altijd mogelijk is om van beide carriers alle gegevens te verkrijgen?	Deze eis komt niet te vervallen
13.	NVI-2 antwoord 51	In antwoord op de vraag onder nr. 51 geeft Aanbestedende dienst aan dat zij bekend is met de situatie dat de Manager ICT tot 8 mei 2024 stond ingeschreven als statutair bestuurder van Visiecon B.V., terwijl hij op dat moment reeds was aangetreden als Manager ICT van Aanbestedende dienst, maar dat de Manager ICT niet betrokken is geweest bij de voorbereiding van deze aanbesteding die pas in juni 2024 zou zijn gestart. Gegadigde waardeert uw toezegging over het gemeleerde beoordelingsteam, maar heeft voor het overige haar twijfels bij de gegeven antwoorden. De huidige,	Inschrijver wekt met haar antwoord de suggestie dat er sprake is of kan zijn van belangverstrengeling. De manager ICT is per 1 januari 2024 in loondienst gekomen van CVO Rotterdam en is daarvoor ingehuurd via een andere entiteit dan Visiecon B.V.

Derde nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		destijds nog ad interim, Manager ICT heeft reeds in 2023 contact gehad met Gegadigde in het kader van wat onder nr. 46 “verkennende gesprekken” wordt genoemd. Al met al blijven hierdoor bij Gegadigde zorgen bestaan dat het proces mogelijk niet volledig correct is verlopen. Kunt u toelichten hoe uw antwoord (dat de Manager ICT niet was betrokken bij de voorbereiding) zich verhoudt tot de constatering dat diezelfde Manager ICT reeds in 2023 contact heeft gehad met Gegadigde over de onder deze aanbesteding uitgevraagde diensten?	Aanbestedende dienst wijst daarbij ook op het voortraject dat heeft plaatsgevonden waarbij eerste met drie (3) onderwijsstichtingen is samengewerkt, maar vanwege verschillende keuzes die samenwerking geen doorgang heeft gevonden. Een van deze onderwijsstichtingen heeft uiteindelijk gekozen voor een oplossing van Inschrijver en de andere twee onderwijsinstellingen waaronder Aanbestedende dienst hebben gekozen voor een andere oplossing. Op basis van alle gesprekken en alle informatie is voor een oplossing gekozen die passend is <u>voor</u> de Aanbestedende dienst en aansluit bij de kennis aanwezig in de organisatie. Hiertoe is in Q2 2024 een aanbestedingsdocument opgesteld waarin alle informatie is gedeeld met de markt. Om te voorkomen dat er voor wat betreft deze aanbesteding sprake is van (de schijn van) belangverstrengeling wordt de Manager ICT in het inkoopteam vervangen door de Teamleider infra en is de Manager ICT dus niet betrokken bij de beoordeling.
14.	NVI-2 antwoord 53	Bedankt voor dit antwoord, echter onderstaande zin is niet duidelijk. <i>De items staan los vermeldt in de geschiktheidseis, omdat Aanbestedende dienst kerncompetenties niet mag stapelen.</i> Wat bedoelt Aanbestedende dienst met ‘niet mag stapelen’?	Van stapelen is sprake wanneer een Inschrijver moet bewijzen te voldoen aan een combinatie van kerncompetenties met één referentieproject of wanneer meerdere referenties worden gevraagd voor één kerncompetentie.
15.	NVI-2 antwoord 63	De antwoorden uit Nvl 1 en Nvl2 leiden bij Gegadigde tot serieuze zorgen over de duidelijkheid en daarmee de voortgang van deze aanbesteding. Om zogenaamde ‘kast naar de muur’ situatie te voorkomen, de volgende vraag.	Interpreteert inschrijver het goed dat opdrachtnemer primair de werkzaamheden uitvoert zoals beschreven in P.E. 43 en dat aanbestedende dienst de mogelijkheid wil

Derde nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		Aanbestedende dienst geeft in antwoord 63 aan <u>niet</u> akkoord te gaan met de volgende gestelde vraag; “Kan Opdrachtgever [CVO] er daarom mee instemmen dat Opdrachtnemer de SD-WAN omgeving beheert?”, terwijl in NVI-2 antwoord nr 1 het volgende gesteld wordt: “op vraag 241 schrijft u echter dat u akkoord gaat met een voorstel dat inschrijver ook verantwoordelijk is voor het eerstelijns beheer (naast het tweede- en derdelijns beheer en onderhoud). Interpreteert inschrijver het goed dat opdrachtnemer primair de werkzaamheden uitvoert zoals beschreven in P.E. 43 en dat aanbestedende dienst de mogelijkheid wil hebben om deze werkzaamheden in overleg en in specifieke gevallen (b.v. spoed) zelf uit te voeren?” Het lijkt erop dat antwoord 63 en antwoord 1 elkaar tegenspreken en dat daarmee het antwoord op vraag 63 in NVI-2 tegenstrijdig is? Graag ontvangen we een toelichting om zodoende een ‘kast naar de muur’ situatie te voorkomen en vooraf duidelijkheid te creëren.	hebben om deze werkzaamheden in overleg en in specifieke gevallen (b.v. spoed) zelf uit te voeren?”
16.	NVI-2 antwoord 77	Prioritering gebeurd op basis van aantal gebruikers. In antwoord 44, NVI-2, wordt aangegeven dat bepaalde kengetallen, noodzakelijk voor de dimensionering van een passende SD-WAN omgeving, niet aangeleverd kunnen worden. Kan Aanbestedende dienst wel het aantal gebruikers per locatie nu reeds bepalen? Zo ja, dan ontvangen we die graag.	Zie bijgesloten aan deze derde nota van inlichtingen het Excelbestand medewerkers en leerlingen voor de gevraagde aantallen.
17.	NVI 2, vraag 19	U schrijft in het antwoord op vraag 19 van NVI 2: “Aanbestedende dienst realiseert zich dit en laat met het oog op de boetebepaling in P.E.19 onder ‘Let op’ vervallen”. Interpreteert inschrijver het correct dat de reactie- en oplostijden uit eis P.E. 19 en de prioritering uit eis P.E. 20 ongewijzigd blijven, maar dat de boetebepaling op incidenten in zijn geheel vervalt? Graag uw bevestiging dat de boetebepaling op incidenten komt te vervallen. En dat de boetebepaling op beschikbaarheid (Artikel 5 van de Concept Overeenkomst) onverkort van kracht blijft.	Aanbestedende dienst bevestigt deze aanname. De boetebepaling op incidenten komt te vervallen en de boetebepaling op beschikbaarheid in artikel 5 van Annex IV (Concept)overeenkomst onverkort van kracht blijft.

Derde nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
18.	O.a. NVI 2, vraag 1, 2, 14	Kunt u aangeven hoeveel beheerders vanuit Aanbestedende dienst de werkzaamheden onder eis P.E. 43 gaan uitvoeren? Dit met het oog op de trainingen die inschrijver moet aanbieden als onderdeel van de inschrijving.	Vijf (5) medewerkers.
19.	NVI 1 vraag 289	In het antwoord op vraag 289 geeft u aan dat mobiele verbindingen als geschikt worden geacht als deze verder voldoen aan de eisen. Is Aanbestedende dienst zich ervan bewust dat geen enkele provider garanties geeft op mobiele dekking, capaciteit en snelheden? Hoe ziet Aanbestedende dienst dit in het licht van eis P.E. 24 waarin u eist dat de snelheid van de back-upverbinding op iedere locatie minimaal 50 procent is van de primaire verbinding? Mag inschrijver bijvoorbeeld uitgaan van gemiddelde theoretische snelheden op basis van een postcode check op de betreffende locaties van Aanbestedende dienst?	Ja, dat mag.
20.	NVI 2, vraag 15 en 34 / Eis P.E. 37	Inschrijver begrijpt dat Aanbestedende dienst nog niet weet wat de belasting van de firewall in de toekomst met zich mee gaat/kan brengen. En dat het lastig is om op voorhand schaalbaarheid te specificeren. Inschrijver verzoekt u echter wel om een bandbreedte voor groei in capaciteit aan te geven (bijvoorbeeld maximaal 50% t.o.v. de capaciteit van een Fortigate 600 E), zodat inschrijver op een zo kostenefficiënt en duurzaam mogelijk wijze op voorhand kan voorsorteren op een eventuele toename in capaciteit gedurende de looptijd van de overeenkomst.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel met dien verstande dat er een groeibandbreedte wordt aangehouden van 20%.
21.	NvI2 vraag 1, 14, 42, 63, 80	In genoemde vragen en antwoorden uit NvI2 lijkt enige onduidelijkheid te bestaan omtrent de demarcatie van dienstverlening en de exacte scope van 'eigen werkzaamheden' door CVO. In de interpretatie van inschrijver wordt in de basis een beheerde SD-WAN dienst uitgevraagd, waarbij opdrachtgever in uitzonderlijke gevallen snel wil kunnen acteren binnen de beheerde dienst of bepaalde werkzaamheden zelf kan doen. Is deze interpretatie juist? Zo ja, dan is het in belang van transparantie van belang dat in de 3e Nota van Inlichtingen de demarcatie van dienstverlening en de exacte scope van 'eigen werkzaamheden' door CVO wordt beschreven zodat hierover geen misverstanden kunnen ontstaan. Indien dit niet plaatsvindt is de kans groot dat alle Inschrijvers uitgaan van verschillende uitgangspunten en is er geen vergelijk mogelijk tussen	In volgorde van het door Inschrijver gevraagde: • Zie het antwoord op vraag 15 in deze derde nota van inlichtingen; • Zie onderstaande een opsomming van de demarcatie: Inschrijver is verantwoordelijk voor al het beheer, de actieve monitoring en onderhoud van de aangeboden onderdelen van de WAN-infrastructuur met in acht name P.E. 43 (zie ook het antwoord op vraag 15 in deze derde nota van inlichtingen) en beheer van de firewall die wordt

Derde nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		verschillende aanbieders. Er kan dan ook nooit sprake zijn van een transparante aanbesteding hetgeen een basisvereiste van aanbesteden betreft. Aanvullend is Inschrijver van mening dat het “na gunning bespreken” en invullen van de scope en demarcatie niet past binnen de juridische kaders van een aanbesteding. Sterker nog Inschrijver is van mening dat dit in strijd is met de aanbestedingsregels. Inschrijver vraagt Aanbestedende Dienst dan ook de demarcatie van dienstverlening en de exacte scope van ‘eigen werkzaamheden’ nauwkeurig te beschrijven zodat Inschrijvers allemaal dezelfde uitgangspunten hebben. Gaat u hiermee akkoord?	uitgevoerd door ON2IT (zie ook antwoord op vraag 8 in deze derde nota van inlichtingen.
22.	Nvl2 vraag 7, 8, 11, 12, 15, 16, 20, 33, 34, 37, 41, 43, 45, 73, 74.	Inschrijver stelt vast dat ook in Nvl2 erg veel vragen gesteld worden omtrent de firewall as a service (FAAS) dienstverlening. Zoals in Nvl1 vraag 73 en 74 al door inschrijver is benoemd is de oorzaak hiervan tweeledig; enerzijds is de gevraagde FAAS dienst geen commodity dienst die door serviceproviders geleverd wordt. Anderzijds is de demarcatie van dienstverlening niet hard te maken. Immers, inschrijver is verantwoordelijk voor het leveren van hardware, licenties en onderhoud en de beschikbaarheid van de firewalls. Dit betekent onder andere dat ook firmware updates binnen de verantwoordelijkheid van inschrijver vallen (deze zijn onlosmakelijk verbonden aan hardware, licenties en onderhoud). Hier ontstaat een grijs gebied. Immers, firmware updates kunnen een directe invloed hebben op de werking van de configuratie (en dus het verantwoordelijkheidsgebied van ON2IT). Hierdoor is het gevaar groot dat juist het tegendeel bewerkstelligd wordt van doel van opdrachtgever om geen vingerwijzen of “kastje naar de muur” situatie te krijgen. Anderzijds is in de totale WAN opzet met centrale internetbreakout de firewalldienst (hardware + configuratie en beheer) goed te isoleren met een duidelijke en harde demarcatie.	Nee.

Derde nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		Inschrijver adviseert opdrachtgever dan ook met klem leveren en beheer van de firewall bij 1 partij neer te leggen, hetzij door beheer in scope te verklaren van deze aanbesteding, hetzij door het leveren van de firewall uit deze aanbesteding te halen. Kan opdrachtgever de vraag voor een FAAS dienst heroverwegen?	
23.	NvI2 vraag 79, vraag na vraag 58 (ongenummerd: NvI telt hier niet goed door)	In NvI2 vraag 79 en 58/59 geeft opdrachtgever aan dat de bandbreedte in Annex X 'gewenste snelheid' een gegarandeerde snelheid moet zijn. Daarbij stelt opdrachtgever dat het aan inschrijver is te bepalen hoe dit wordt ingevuld. Zoals door meerdere inschrijvers in NvI2 aangegeven is in de markt geen overboekte verbinding leverbaar met een gegarandeerde overboeking. De overboeking heeft geen vaste factor en er is dan ook geen enkele bandbreedtegarantie. Hoogstens een typische waarde. In de praktijk levert dit zelden problemen op, maar een harde garantie is dus niet te geven. Dit impliceert dat elke aanbieder niet overboekte verbindingen (1:1) zal moeten offrenen om aan de bandbreedte garantie eis te kunnen voldoen. Is opdrachtgever het eens met deze zienswijze?	Zie het antwoord op vraag 4 in deze derde nota van inlichtingen.
24.	NvI2 vraag 29, 81	Het combineren van bestaande verbindingen en door inschrijver nieuw aan te leggen verbindingen is complex. Technisch zijn de huidige verbindingen veelal laag2 verbindingen (EVPN) tussen locatie en datacenter. Deze moeten dan gaan samenwerken met internetverbindingen. Dit verschil in technologie en eindpunten levert designuitdagingen op die in overleg verder uitgewerkt zullen moeten worden. Gebruik van de bestaande verbindingen zorgen er in elk geval voor de het datacenter vooralsnog niet uitgefaseerd kan worden. Worst case zijn de bestaande verbindingen zelfs niet te integreren in de nieuwe oplossing en zullen nieuwe verbindingen geleverd moeten worden. Is opdrachtgever zich hiervan bewust en hoe wenst opdrachtgever met deze onzekerheid om te gaan?	Aanbestedende dienst benadrukt dat er sprake is van een overgangsfase die tijdelijk van aard is. Aanbestedende dienst gaat akkoord met het voorstel om voor de betreffende locaties de SLA-afspraken omtrent beschikbaarheid te laten vervallen voor zover niet-beschikbaarheid verband houdt met de betreffende verbinding die niet wordt geleverd door Inschrijver. Voor alle overige dimensie van de dienstverlening is Inschrijver wel verantwoordelijk.

Derde nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		Daarnaast is de beschikbaarheid van een locatie in deze setup sterk afhankelijk van de beschikbaarheid van verbindingen van derden. Beschikbaarheid van de locatie is wel een KPI die u oplegt aan inschrijver. Inschrijver stelt dan ook voor de betreffende locaties uit de SLA-verplichtingen te halen. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	
25.	Nvl2 vraag 59, 71	In het antwoord op Nvl2 vraag 59 heeft opdrachtgever de geëiste beschikbaarheid van een locatie teruggezet naar 99,9%. In de aanbesteding worden echter wel redundante verbindingen geëist. Hier ontstaat onduidelijkheid. Immers, een beschikbaarheid van 99,9% is prima te behalen met een eenvoudige glasvezelaansluiting. Kan opdrachtgever bevestigen dat zij, ondanks het feit dat dit qua KPI's niet noodzakelijk is, nog steeds de eis handhaaft dat alle locaties geo redundant, met twee verbindingen aangesloten worden? Zo nee, kan opdrachtgever dan eenduidig aangeven wat gewenst is per locatie?	Aanbestedende dienst bevestigt deze aanneme. De Aanbestedende dienst heeft vanwege de verschillende vragen en stellingen van Inschrijver de beschikbaarheidseis teruggebracht naar een voor Aanbestedende dienst acceptabel niveau waarin de niet beschikbaarheid acceptabel blijft voor de Aanbestedende dienst.
26.	Nvl2 vraag 65	Bij een incident (zoals bijvoorbeeld een kabelbreuk) is het onredelijk van partijen te eisen dat deze binnen 4 uur wordt hersteld. Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst dringend om dit soort incidenten buiten beschouwing te laten. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel met dien verstande dat de kabelbreuk niet toerekenbaar is aan de Inschrijver.
27.	Nvl2 vraag 77	Opdrachtnemer constateert hetzelfde als bij Nvl2 vraag 77. Opdrachtgever schiet zichzelf in de voet bij deze eis. Opdrachtnemer wenst een prettige samenwerking waarbij er bij het voorkomen van incidenten de nadruk op de oplossing ligt. Uitvallen van het WAN waarbij er minder dan 5 personen impact hebben is erg onwaarschijnlijk, een (primair of secundair) verbinding is actief of niet actief. Zoals eerder benoemd is de beoogde classificatie in Inschrijver haar ogen meer gericht op een LAN netwerk (dit valt buiten scope van aanbesteding). Opdrachtnemer merkt dat Opdrachtgever behoefte heeft aan duidelijke richtlijnen. Om deze reden vraagt Opdrachtnemer voor akkoord op de onderstaande incidentclassificatie.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met dit voorstel. Echter, met de toelichting van Inschrijver heeft de Aanbestedende dienst P.E. 20 geherformuleerd, zie ook onderaan in deze derde nota van inlichtingen.

Derde nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		P1 Kritiek (bijna)de totale dienst is verstoord > 50%)); Hierbij zijn alle diensten verstoord die gebruik maken van het onderliggende netwerk of platform, en dus niet beschikbaar voor de eindgebruikers. P2 Hoog (groot deel van de dienst is verstoord (>20%)); Een groot deel van de dienst of onderliggende netwerk of platform zwaar verstoord waardoor een groot deel van de eindgebruikers niet meer kan werken. Een belangrijke storing in het primaire operationele proces van CVO. P3 Normaal (een deel van de dienst is verstoord (< 20%)); een deel van de dienst of het onderliggende netwerk of platform verstoord, maar de meeste eindgebruikers kunnen wel gebruik maken van de dienst, al is dat misschien met minder performance. P4 laag (een klein deel van de dienst is verstoord). een Incident waarbij de dienstverlening licht verstoord is. Een P4 storing is een Incident die een beperkte tot minimale impact heeft, en waarbij gebruikers alleen 'cosmetisch' ongemak ondervinden. In nota van Inlichtingen 2 geeft Opdrachtgever aan dat het voorstel van Inschrijver onvoldoende concreet wordt beschreven. In dit voorstel wordt het percentage van de getroffen gebruikers wel benoemd. Gaat Aanbestedende Dienst akkoord dat het hiermee voldoende is geconcretiseerd?	
28.	Nvl2 vraag 84	Inschrijver merkt op dat de gevraagde infrastructuur bijvoorbeeld ook door kritische organisaties voor openbare orde en veiligheid wordt gebruikt. Indien spoedonderhoud noodzakelijk is kan hierop geen uitzondering worden gemaakt. Dit is van toepassing op alle Inschrijvers. Inschrijver merkt op dat deze eis derhalve als disproportioneel mag worden beschouwd.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel, maar wenst wel dat er vooraf met Aanbestedende dienst telefonisch contact wordt opgenomen, zodat er eventuele passende maatregelen kunnen worden genomen. Aanbestedende dienst wenst hiermee te voorkomen dat bijvoorbeeld midden in de tentamenmomenten onderdelen

Derde nota van inlichtingen

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		Wetend dat beschikbaarheid erg belangrijk is voor Aanbestedende dienst, zal altijd worden getracht in ieder geval de primaire of secundaire lijn actief te houden tijdens (spoed)onderhoud. Op basis van bovenstaande verzoekt Inschrijver de eis van 10 dagen vooraf aan de spoed werkzaamheden te schrappen. Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	van de dienstverlening niet beschikbaar zijn, waardoor tentamenmoment verstoord worden of niet door kunnen gaan.

Herziene prioritering P.E. 20

P.E. 20.

Prioriteiten bij het oplossen van incidenten/storingen worden per locatie op basis van de volgende criteria door Aanbestedende dienst ingeschaald:

Omschrijving	Prioriteit
Eén (1) of meer locaties ondervinden hinder van het incident en kunnen geen gebruik maken van de WAN-infrastructuur en de onderdelen daarvan.	Hoog
Eén (1) of meer locaties ondervinden hinder van het incident, maar kunnen met een work around gebruik maken van de WAN-infrastructuur en de onderdelen daarvan.	Normaal
Eén (1) of meer locaties ondervinden hinder van het incident, maar hoeven geen workaround te gebruiken om gebruik te maken van de WAN-infrastructuur en de onderdelen daarvan	Laag

In overleg met Inschrijver kan een prioriteit van een incident/storing anders worden ingeschaald, indien daar aanleiding toe bestaat.